



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru, u vijeću sastavljenom po sucu Snježani Fotivec, kao predsjedniku vijeća, te sudaca Nevena Kucelja i Livije Šrajbek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Gordane Stanković, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Tomislava Elkasovića, OIB: 41466612092, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/23 i 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO-416/2024. od 27. studenoga 2024., radi odlučivanja o daljnjoj opstojnosti mjera opreza, na sjednici vijeća održanoj dana 3. lipnja 2026., u odsutnosti uredno pozvanih stranaka,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavka 6. te članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. u vezi sa člankom 123. stavkom 1. točkom 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08; 76/09; 80/11; 121/11; 91/12; 143/12; 56/13; 145/13; 152/14; 70/17., 126/19; 130/20; 80/22. i 36/24. - dalje: ZKP/08.) prema

okrivljenom TOMISLAVU ELKASOVIĆU, zvanom „Elka“, OIB: 41466612092, sinu Miroslava i Anice rođene Kroflin, rođenom 10. lipnja 1979. u Zagrebu, s prebivalištem u Zaboku, Špičkovina 90b (adresa za primanje pismena Kozarčeva 10, Zagreb), državljaninu Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, prometnom tehničaru, zaposlenom u Asfloor, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.300,00 do 1.500,00 eura, oženjenom, bez djece, bez imovine, neosuđivanom, nalazi se na slobodi,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

u odnosu na Vanju Elkasović, OIB: 68528100864, rođenu 1. travnja 1977. u Zagrebu, s prebivalištem u Špičkovini, Špičkovina 90 b, i to:

-zabrane približavanja žrtvi, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 500 metara, osim za potrebe ulaska u prostorije Općinskog suda u Zlataru za potrebe postupka,

-zabrane uspostavljanja i održavanja veze sa žrtvom, s kojom ne smije uspostavljati ni održavati bilo izravnu bilo neizravnu vezu, kako putem pošte, telefona, mobilnih uređaja, tako i putem e-maila te društvenih mreža.

II. Na temelju članka 98. stavka 7. Zakona o kaznenom postupku naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena.

III. Navedene mjere izvršavat će sukladno članku 100. stavku 2. Zakona o kaznenom postupku te članku 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjere opreza djelatnici PU Krapinsko zagorske, Policijske postaje Zabok.

Policijski službenici će svakih 15 (petnaest) dana, a sukladno članku 101. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku dostaviti pisano izvješće ovom sudu o tome izvršava li okrivljenik naložene mu mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku.

IV. Sukladno članku 101. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku, o postupanju okrivljenika protivno zabrani ili neispunjavanju obveze naložene mjerom opreza, tijelo koje izvršava mjeru opreza dužno je odmah obavijestiti nadležno tijelo. Sud će odmah, a najkasnije u roku od 24 sata donijeti odluku o nepridržavanju mjere opreza te donijeti rješenje o zamjeni mjere opreza istražnim zatvorom i izdati nalog za predaju u istražni zatvor.

V. Upozorava se okrivljenik da će se, sukladno članku 98. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku, u slučaju nepridržavanja, naložene mjere opreza zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru podnijelo je ovom sudu uvodno citiranu optužnicu.

2. Mjere opreza protiv okrivljenika naložene su rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KP-DO-488/2024 od 28. listopada 2024. pravomoćne 25. studenoga 2024., a produljenje su posljednji puta rješenjem ovog suda posl. broj: Kv-39/2026 od 10. ožujka 2026. koje je postalo pravomoćno 7. travnja 2026.

3. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru u optužnici ukazuje da postoje okolnosti zbog kojih je moguće protiv okrivljenika odrediti istražni zatvor temeljem odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, te predlaže produljiti mjere opreza protiv okrivljenika. Pri čemu navodi da s obzirom na činjenicu kako su odnosi između okrivljenika i oštećenice narušeni uslijed postupka brakorazvoda koji je u tijeku, navedeno predstavlja situaciju za koju je životno očekivati da bi mogla kod okrivljenika stvarati nove povode za sukobe, imajući pri tome osobne difamacije koje je okrivljenik iznio u svojoj obrani na račun oštećene, kao i njegove navode koji se tiču raspodjele njihove bračne stečevine, ali i utvrđenja o okrivljenikovoj konzumaciji alkohola koju niti sam ne spori, smatram da navedene okolnosti u svom zbiru predstavljaju one okolnosti koje opravdavaju bojazan

ponavljanja ovog ili sličnih kaznenih djela na štetu iste oštećenice, kao i eventualnog počinjenja kaznenog djela kojim prijeti.

4. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi iz dokaza koji su provedeni prije podizanja optužnice i koji se navode u istoj a to su: obrazac medicinske dokumentacije na ime okrivljenika od 27. listopada 2024. zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 02291341 od 27. listopada 2024. na ime Tomislav Elkasović, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 27. listopada 2024., zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Vanje Elkasović od 27. listopada 2024., imovinskopravni zahtjev Vanje Elkasović od 27. listopada 2024., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Tomislava Elkasovića od 27. listopada 2024. sa DVD snimkom ispitivanja, zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Tomislava Elkasovića od 28. listopada 2024. sa DVD snimkom ispitivanja i zapisnik s dokaznog ročišta o ispitivanju svjedokinje Vanje Elkasović od 13. studenog 2024.

5. Prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenika Tomislav Elkasović je porekao počinjenje kaznenog djela za koje ga se tereti te je iskazao da nije točno da je prijetio, upravo je Vanja ta koja njemu radi probleme jer se želi od njega rastati. Pojasnio je da joj je on treći suprug u nizu, te se od dva supruga već rastala. On želi otići, ali nakon pravedne raspodjele bračne stečevine, s obzirom da je on ulagao u kuću, koja nije niti njegova. Tamo žive tast i punca kojemu treba pomoć. On samo povremeno pije.

6. Ispitana u svojstvu svjedoka Vanja Elkasović navodi da je 27. listopada 2024. oko 9,45 sati imala prepucavanje sa suprugom u prizemlju kuće. Suprug joj je uzeo cigarete i krenuo na kat, a ona je išla za njim, te joj je on usput podmetao nogu i naguravao ju. Nije joj dao da uđe u sobu, a poslije je dozvolio da uđe u sobu. Iz sobe je otišla na balkon jer je htjela vidjeti gdje joj je bacio cigarete, a nakon toga joj je branio da se vrati u sobu. U jednom trenutku ju je podigao s obje ruke držeći ju preko ograde balkona, te joj je govorio da će ju ubiti, riješiti i tu zakopati. Nakon nekog vremena ju je vratio na balkon i pustio. Normalno je da je u takvim uvjetima osjećala strah za svoj život i sigurnost. Na posebno pitanje savjetnice ODO Zlata navela je da joj u prizemlju on nije prijetio niti ju je vrijeđao. Smatra da je takvo njegovo ponašanje uslijed alkohola. Do sada se nije tako ponašao, ali ju je zadnjih nekoliko mjeseci vrijeđao. U brakorazvodnoj su parnici. Nazvala je policiju. Na posebno pitanje branitelja osumnjičenika navela je da su u braku zadnjih 9 godina. Između njih je i prije bilo razmirica, a sve uslijed njegovog ponašanja uzrokovano alkoholom. Prije nije zvala policiju. Ne zna točno što je navedeno u tužbi za razvod braka. 10 dana prije ovog incidenta ju je on prijavio policiji jer je snimao njihov sukob. Policija mu je rekla da kompromitira sebe. To je ostalo na razini policijske postaje. Dok se penjao uz stepenice podmetao joj je noge, uspinjao se polako i govorio „što ti ja radim“. Bili su maksimalno udaljeni 2 stepenice i vrlo spretno joj je podmetao noge bez obzira što je išla iza njega. Dok su čekali policiju, ostala je kod kuće, a on je prvo htio otići, ali se vratio i čekao je policiju. Tomislav je pokupio cigarete prije nego je došla policija. Nikoga drugoga nije kontaktirala.

7. Iz izvješća PP Zabok od 27. listopada 2024. o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji proizlazi da je navedenog dana u 09,52 nazvala oštećena

Vanja Elkasović koja navodi da se nalazi u svojoj kući u Špičkovini te da joj suprug prijeti i vrijeđa ju. Prilikom intervencije policijskih službenika zatečeni su u kući okrivljenik i oštećena.

8. Okrivljenik je alkotestiran od strane policije te je utvrđeno da je bio pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,36 g/kg.

9. Iako okrivljenik poriče počinjenje kaznenog djela, iz iskaza ispitane žrtve slijedi dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik doista postupio na način kako ga se tereti. Okrivljenikova obrana u bitnome se svodi na obrazlaganje međuljudskih odnosa između njega i oštećene pri čemu joj očito predbacuje činjenicu da joj nije prvi suprug, a što u suštini nije u vezi s inkriminiranim kaznenim djelom na neposredan način, međutim vijeću ukazuje na nespornu okolnost duboko narušenih međuljudskih odnosa, sukoba oko imovine, a takve okolnosti uz dosljedno iskazivanje žrtve nedvojbeno ukazuju na utvrđen dostatan stupanj osnovane sumnje da bi okrivljeni počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, a sve kao prethodnu pretpostavku za donošenje odluke o daljnjoj opstojnosti mjera opreza određenih okrivljeniku.

10. Pored dostatnog stupnja osnovane sumnje, okolnosti su takve da bi okrivljenik mogao pokušati ponoviti kazneno djelo. Naime, vijeće smatra kako postoje one okolnosti koje ukazuju na opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo. Vijeće pri tome cijeni sve okolnosti, pri čemu je razvidno kako se optuženik teško miri s činjenicom neriješenih imovinskopravnih odnosa, dok istodobno žrtva ukazuje na njegovu štetnu konzumaciju alkohola i opijata, a što okrivljeni negira, međutim vijeće cijeni okolnost da je prilikom alkotestiranja utvrđena, doduše niska, koncentracija alkohola u krvi okrivljenika. Sve izložene okolnosti, pa i sama činjenica da je oštećena podnijela kaznenu prijavu, a za koju optuženik tvrdi da je lažna i da mu se time podmeće, predstavljaju rizične faktore koje u svojoj ukupnosti ukazuju na iteracijsku opasnost na strani okrivljenika.

11. Dakle, stav je vijeća da i dalje postoje okolnosti zbog kojih je optuženiku moguće izreći istražni zatvor zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, međutim uvažavajući okolnosti poput ranije neosuđivanosti te činjenice da je uredno zaposlen, da se uzdržava od rada i da izrečene mjere opreza do sada nije kršio, to vijeće smatra kako se iteracijska opasnost može prevenirati blažim mjerama, a to su izrečene mu mjere opreza koje je vijeće odlučilo produljiti.

12. Žrtva je kontaktirana 3. lipnja 2026. prije sjednice vijeća u odnosu na činjenicu da li je mjere potrebno produljiti, te je ista navela da predlaže mjere produljiti.

13. Vijeće zaključuje kako mjere opreza uspješno preveniraju i dalje postojeću iteracijsku opasnost, istodobno mjere opreza su i jamstvo i sredstvo odvratanja na strani okrivljenika da do ponovnog počinjenja kaznenog djela neće doći, pri čemu se ponovno ističe kako je žrtva u više navrata verbalizirala strah od okrivljenika u svojim izjavama i tražila da se mjere opreza protiv okrivljenika produlje radi njezine sigurnosti.

14. Stoga je sud produljio mjere kao u izreci, ocjenjujući da će se iteracijska opasnost moći otkloniti i provođenjem takvih mjera. Također ocjenjuje da ne postoje nove okolnosti zbog kojih bi trebalo naložiti blažu ili strožu mjeru, a mjere su učinkovite jer ih se okrivljenik pridržava.

15. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zlataru 3. lipnja 2026.

Zapisničar:

Gordana Stanković

Predsjednik vijeća:

Snježana Fotivec

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja okrivljenik, njegov branitelj, državni odvjetnik i oštećena-žrtva kaznenog djela nasilja nad ženama mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka njegovog pisanog otpravka.

Žalba se podnosi ovom sudu u 3 istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Žalba ne zadržava izvršenje.

DNA:

- ODO Zlatar, na broj: KO-DO-416/2024
- Okrivljeni Tomislav Elkasović
- Branitelj okr. Davorin Cmrečki, odvjetnik iz Zagreba
- Žrtva Vanja Elkasović
- Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Zabok
- PU Krapinsko-zagorska, PP Zabok (e-mailom i poštom) na broj K-249/2024
- na spis K-61/2025 – radi otpreme

Broj zapisa: **9-30888-edeb**

Kontrolni broj: **04948-b2db0-7220c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.